

**М.А. АНИСИМОВА, доцент**  
**И.С. БЛЯХЕРОВ, профессор**  
**С.А. РУДНЕВ, профессор**  
 Тульский государственный  
 университет

## Проектирование основных образовательных программ в многопрофильном вузе: проблемы и предложения

*В статье рассматриваются проблемы проектирования основных образовательных программ в многопрофильных высших учебных заведениях, трудности, с которыми сталкиваются вузы при переходе на ФГОС. Формулируются предложения по совершенствованию системы учебно-методических объединений и мерах по улучшению ФГОС.*

*Ключевые слова: учебно-методические объединения, государственно-общественные объединения, компетенции, число учебных дисциплин, типизация трудозатрат, формирование оценочных средств, унификация деятельности вуза.*

Проектирование основных образовательных программ (ООП) в ТулГУ является непростой задачей. Структуру его образовательного пространства иллюстрирует табл. 1.

новые образовательные программы бакалавриата, разработаны учебные планы, рабочие программы дисциплин, и эта работа продолжается в настоящее время в направлении их усовершен-

Таблица 1

Структура образовательного пространства ТулГУ

	Количество					
	УГН* подготовки	Бакалаврских ООП	Магистерских ООП	ООП специалистов	Всего ООП	Всего профилей
ГОС-2	25	44	34	103	181	-
ФГОС	25	54	41	11	106	92

\* Здесь и далее под аббревиатурой «УГН» понимается «укрупненная группа специальностей и направлений» образования в соответствии с Общероссийским классификатором специальностей образования (2003 г.).

В заголовке статьи включено словосочетание «многопрофильный вуз». Таких вузов в России немало: в 65 вузах (все государственные, суммарный контингент – более 810 тыс. студентов!) подготовка ведется по ООП в 15 и более УГН. И только в трех из них (Санкт-Петербургском государственном политехническом университете, Московском госуниверситете путей сообщения, Санкт-Петербургском морском государственном техническом университете) существуют УМО.

В нашем вузе спроектированы ос-

шенствования, четкого описания взаимных связей.

Опыт, накопленный при проектировании основных образовательных программ в вузах, а не только у разработчиков ФГОС, необходимо максимально обобщить и, соответственно, сформировать политику, направленную на корректировку положений ФГОС. Речь идет не только о действиях, инициированных письмом Департамента профессионального образования Минобрнауки России № 12-53 от 31.03.2011 и направленных на выявление и устранение технических ошибок, но и о ближай-

ших действиях по формированию политики, направленной на совершенствование работы вузов и учебно-методических объединений (УМО).

Ниже приведены предложения, которые совместно с другими рекомендациями образовательного сообщества позволят сформулировать рациональные изменения положений ФГОС, существенно их улучшить и в ограниченные сроки переутвердить в Минобрнауки и в Минюсте.

Системная же переработка ФГОС, нацеленная на разработку их нового уровня и содержания, должна проводиться в ближайшей перспективе с учетом новых тенденций в образовании и вузовского опыта.

**Предложение 1. Целесообразно формирование государственно-общественных объединений в соответствии с перечнем УГН.**

Решение о создании сети учебно-методических объединений вузов по группам родственных специальностей было принято в сентябре 1987 г. Минвузом СССР. Первоначально их насчитывалось 39, сейчас около 80.

За прошедшие годы система образования существенно изменилась. Выросло число направлений (бакалаврских – с 88 в 1994 г. до 170 в 2011 г., магистерских – до 154 в 2011 г.), количественные изменения претерпели и «специальности»: с 408 в 1994 г. до 507 в 2003 г. и резко сократившиеся в 2011 г. – до 110.

Учебно-методические объединения при их создании формировались по девяти видам, или областям, образования: классическое университетское, гуманитарно-социальное, педагогическое, медицинское, культура и искусство, информационная безопасность, сельское и рыбное хозяйство, техника и технологии, военное образование.

За эти годы появилось деление на 20 отраслей образования (архитектурное, бизнес-образование, военное, горное и др.) и на 37 областей знания (астрономия, биология, география, геология, геофизика, демография, естествознание в целом, инженерия и др.). В свою очередь, при создании ОКСО в 2003 г. были сформированы 29 укрупненных групп направлений и специальностей, в соответствии с которыми формировались коды и наименования ООП.

В применении к среднему и высшему профессиональному образованию группирование по ОКСО имеет неоспоримое преимущество: основные образовательные программы в рамках одной группы сегодня чаще всего имеют базовый научно-практический фундамент или однотипное практическое предназначение. Логичным стало решение ввести в закон «Об образовании» соответствующие изменения, касающиеся аккредитации и лицензирования в УГН с соответствующим оформлением аккредитационных документов.

Именно поэтому целесообразно иметь одно УМО (в современной трактовке, очевидно, государственно-общественное объединение) в укрупненной группе направлений и специальностей – УМО УГН. Задача такого объединения – формировать единую политику в рамках УГН. Координацию и корректировку действий в УГН по конкретному направлению (специальностям) должны вести в соответствии с общей политикой или требованиями подчиненные коллективы (возможно, учебно-методические комиссии, учебно-методические советы и т.п.). Количество таких подразделений при условии максимального сближения существенного содержания ООП, входящих в одно подразделение таких УМО, в целом может оказаться тем же, что и сегодня. Но, возможно, произойдет пе-

пераспределение таких УМК (условное наименование), какие-то вузы их лишатся, а какие-то приобретут.

Координационный совет учебно-методических объединений вузов разработал и внес на рассмотрение Минобрнауки России проект Типового положения об учебно-методическом объединении образовательных организаций профессионального образования (далее Положение). В п. 1.3 Положения отмечается, что «УМО создаются в разных областях знаний (подчеркнуто здесь и далее нами. – Авт.) в целях обеспечения единого образовательного пространства, повышения качества... совершенствования содержания... учебно-воспитательного процесса...», и тем самым предлагаемое Положение как бы сохраняет позицию «статус-кво». Однако неясно, что в Положении понимается под оборотом «области знаний» и приведет ли это к изменениям деления УМО по видам или областям образования.

Кстати, сегодня число УМО по образовательным программам различных УГН варьируется весьма существенно. Так, в образовательных учреждениях УГН 080000 «Экономика и управление» сегодня действует десять УМО (!!!) по пяти направлениям подготовки бакалавров, и вузы сталкиваются с проблемами проектирования основных образовательных программ из-за индивидуальных особенностей примерных ООП, разработанных этими УМО. В образовательных учреждениях УГН 260000 на восемь программ приходится шесть УМО. Во многих УГН по два-четыре УМО, и при попытках какой-то унификации в многопрофильном вузе для экономичной организации учебного процесса, конечно, возникают проблемы.

На *рис. 1* показаны данные о количестве учебно-методических объеди-

нений и числе ООП всех уровней подготовки по всем укрупненным группам направлений.

Создание *государственно-общественных объединений* взамен действующих УМО *в соответствии с перечнем УГН* упростит многие проблемы, с которыми сегодня приходится сталкиваться многопрофильным вузам при взаимодействии с существующей системой учебно-методических объединений.

**Предложение 2. Создание строгой системы компетенций в ФГОС.** Ситуацию в ТулГУ иллюстрирует *рис. 2*. По вертикальной оси приведены коды направлений и специальностей подготовки, а по горизонтальной оси – количество компетенций. Жирные линии слева от кодов направлений разделяют ООП, принадлежащие различным УГН. Количество общекультурных компетенций характеризуется белыми горизонтальными столбцами, а профессиональных – черными.

Как видно, разброс количества общекультурных компетенций (ОК) составляет от 8 до 23, а профессиональных компетенций (ПК) – от 3 до 58. В одной УГН разница в количестве ПК между разными ООП может достигать до 44, что выглядит противоестественно. Все это – следствие того, что ФГОС составляли разные УМО или вузы, а согласование внутри УГН не проводилось.

Трудно говорить о какой-то унификации компетенций, если есть такой экстремальный случай: в ФГОС 162010 «Эксплуатация воздушных судов и организация воздушного движения» прописаны 192 (!!) профессиональные компетенции.

В большинство ФГОС подготовки специалистов введены ПСК – профессионально-специализированные компетенции, а в ФГОС УГН 160000 появи-

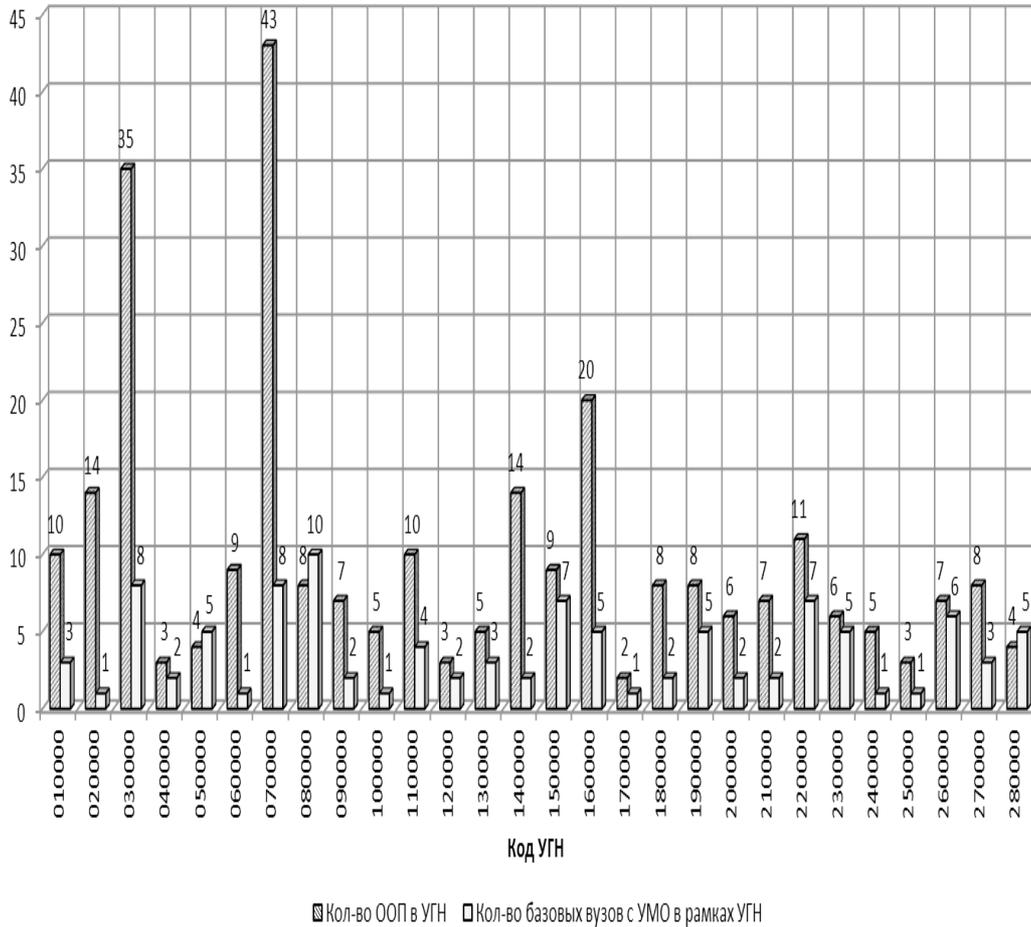


Рис. 1. Количество ООП и УМО по укрупненным группам направлений

лись, кроме того, новые компетенции: ПКД, ПТ, ЭИ, ОУ, ПКК, ПТК, НИК, ОУК, которые даже не перечислены в условных обозначениях этих ФГОС.

На наш взгляд, целесообразно:

- унифицировать общекультурные компетенции – их число, возможно, должно быть одинаковым во всех ФГОС или должно изменяться в минимальных пределах. По крайней мере, в УГН число ОК должно быть единым. Общее их количество должно быть минимизировано (10–15 максимум);
- унифицировать профессиональные компетенции в одной УГН: 8–10

одинаковых для УГН и, возможно, 2–3 для каждого направления;

- исключить появление новых видов компетенций.

**Предложение 3. Устранить различные требования ФГОС к продолжительности и наименованиям практик, итоговой государственной аттестации.** Всегда ли они оправданны? Ведь это существенно затрудняет формирование единого календарного графика в вузе. По крайней мере, в пределах УГН нужно добиться единой продолжительности.

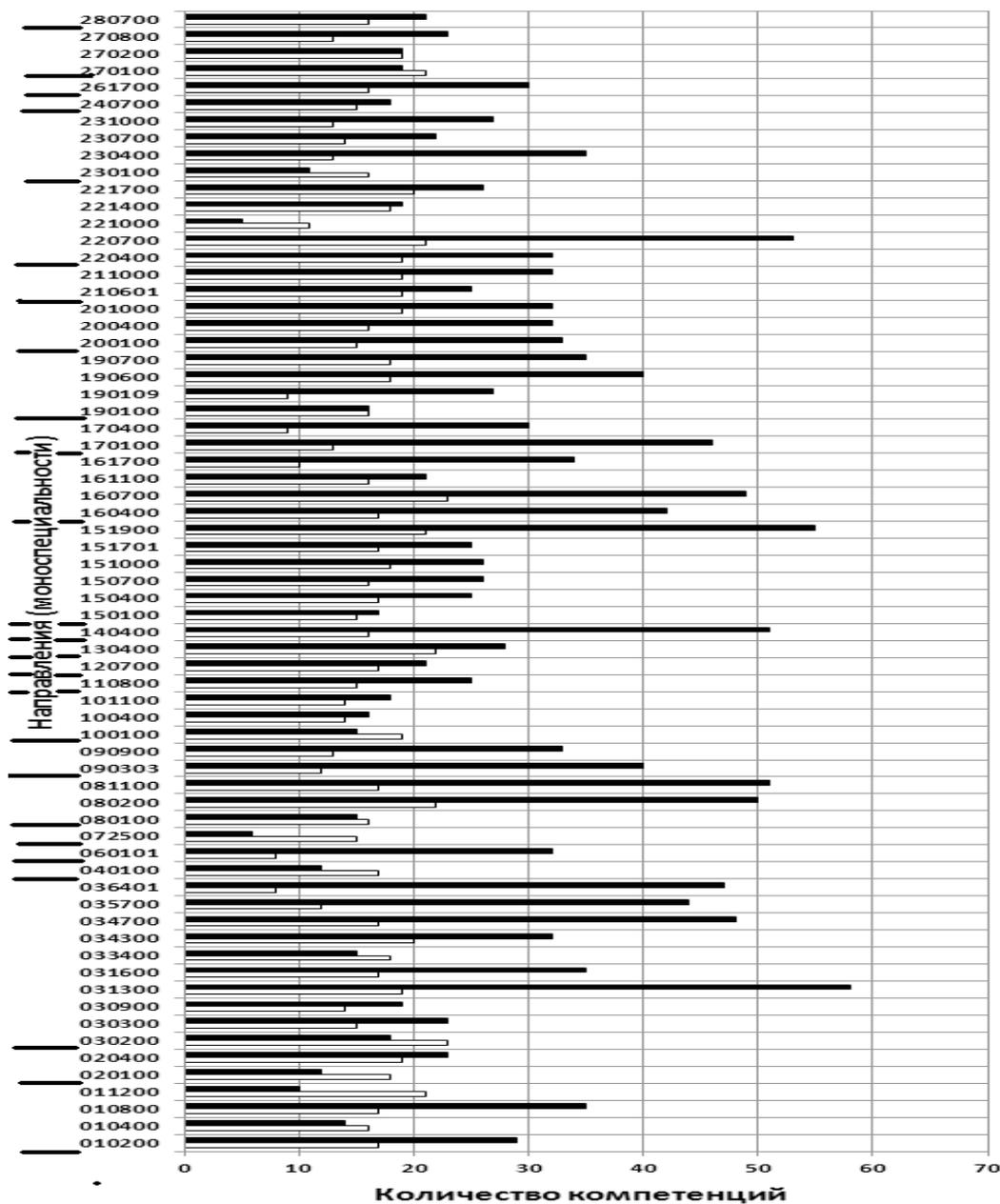


Рис. 2. Компетенции по ООП, реализуемым в ТулГУ

Предложение 4. Сформировать принципиальный подход к формированию профилей в бакалавриате. В ТулГУ принято следующее решение: во всех направлениях подготовки бака-

лавров в качестве профилей приняты те, что соответствуют специальностям по ГОС-2. Таких профилей 92 (табл. 1).

Число профилей, предлагаемое сегодня разработчиками примерных ос-

новых образовательных программ (далее ПрООП), колеблется в широких пределах, но даже если предположить, что в среднем в одном направлении их пять-семь, то число профилей в 170 программах подготовки бакалавров может достигать значения 800–1200!

Количество профилей в ПрООПах бакалавриата *целесообразно* установить минимальным – по числу «вложенных» специальностей в переходнике бакалавриата. Сегодня таковых не более 500!

Более глубокая профилизация должна развиваться в рамках магистерской подготовки. На наш взгляд, стремление к большому числу профилей в бакалавриате дискредитирует идею многоуровневого образования. *В бакалавриате нельзя приготовить инженера, даже если выпускнику присвоить специальное звание «бакалавр-инженер»*. Специальное звание «Магистр-инженер» в программах подготовки по технике правомерно, так как в магистратуре *должно быть много* профилей, специализаций и т.п. Определять эти профили в магистратуре должны работодатели – исходя из своих конкретных потребностей совместно с вузом, а не сам вуз.

Необходимо четко осознавать разницу между «ремеслом» эксплуатационника-бакалавра и «творчеством» магистра!

**Предложение 5. Ограничить число дисциплин, отражаемых в приложении к диплому бакалавра.** Его нецелесообразно безмерно увеличивать, т.к. это может привести к уменьшению числа зачетных единиц на дисциплину, а следовательно, к ее «упрощению», «мельчанию», что нежелательно с точки зрения качества знаний. В советское время при обучении в течение пяти лет в приложение вносилось до 30–36

записей, включая курсовые проекты и работы. С 90-х годов наметилась тенденция к увеличению числа дисциплин в учебных планах.

Неизвестно, обсуждался ли этот вопрос при подготовке проектов ФГОС, но разброс конкретных значений количества дисциплин в конкретных стандартах недопустимо широк.

Тенденция насыщения 4-летнего обучения большим количеством дисциплин – это гибель для серьезной подготовки в бакалавриате и, естественно, замедление развития магистерской подготовки!

В ТулГУ было принято решение, что в основной образовательной программе подготовки бакалавров число дисциплин, сведения о которых будут заноситься в приложение к диплому, должно быть не более 46 с учетом трех практик – учебной, производственной и других. В учебном плане дисциплин может быть и больше, учитывая то, что в каждом цикле должны быть дисциплины по выбору.

**Предложение 6. О целесообразности типизации дисциплин в УГН** в базовых частях. Этот вопрос наверняка не ставился при формировании требований к ФГОС.

Опыт вуза позволяет утверждать, что этого можно добиться, но при внесении изменений в ФГОС. А ведь типизация – это еще и основа для создания банка оценочных средств!

**Предложение 7. О типизации трудозатрат по циклам в рамках УГН, вносимых в таблицу «Структура ООП бакалавриата» каждого ФГОС.**

В табл. 2 представлены сведения для УГН 150000. Во всех вузах с развитой технической направленностью переносимые ООП встречаются очень часто. Можно предположить, что про-

Таблица 2

Сведения о трудозатратах по циклам и о числе рекомендуемых дисциплин для УГН 150000

УГН, код ООП (УМО при вузе)	Трудозатраты						Число дисциплин		
	1-й цикл		2-й цикл		3-й цикл		1	2	3
	всего	базовая часть	всего	базовая часть	всего	базовая часть			
150100 Материаловедение и технологии материалов (МИСИС)	40–50	20–25	90–100	40–50	70–80	30–40	4	5	7
150400 Металлургия (МИСИС)	35–45	18–23	65–75	32–36	90–110	45–55	7	7	10
150700 Машиностроение (МГТУ)	25–34	16–20	66–75	48–52	105–114	50–54	4	6	10
1510000 Технологические машины и оборудование (МГТУ)	25–34	16–20	66–75	48–52	105–114	50–54	4	6	10
151900 Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств (СТАНКИН)	30–35	16–18	65–75	33–37	115–125	58–62	4	5	14

проблема унификации у них тоже возникает. И если при формировании перечней дисциплин у вузов есть возможности для маневра, то несовпадение трудозатрат по циклам создает значительные трудности и при проектировании ООП, и тем более при разработке оценочных средств. Подобная ситуация характерна не только для УГН-15, но и для других групп подготовки, где число входящих направлений больше 4–5.

Ясно, что при подготовке проектов ФГОС перед разработчиками такая задача не ставилась, и поэтому каждое УМО решало *свою задачу*. И даже если проекты различных ФГОС разрабатывались в одном УМО, то, скорее всего, разработчиками были разные кафедры.

Добиться какого-то единства в под-

ходах очень трудно. Тем не менее в ТулГУ удалось в значительной степени унифицировать характеристики учебного процесса различных ООП в одной УГН – консенсус между различными кафедрами все же был достигнут.

**Предложение 8. О принципах формирования оценочных средств и совместных баз данных.**

Одна из сложнейших задач при введении ФГОС – разработка оценочных средств. Для бакалавриата это особенно важно; при этом таких средств должно быть *очень много*. Если в УГН правильно «собрать» дисциплины и сделать их типовыми, то оценочные средства могут стать общими для дисциплин и компетенций (особенно если их унифицировать!) различных УГН.

Поэтому их можно разрабатывать совместно всеми вузами, собирать в одну базу (например, Росаккредагентства – там их будут проверять и отбирать при аккредитации вузов) и сделать их со временем *доступными всем, в том числе и студентам*. В магистратуре оценочные средства скорее всего нужны в меньших объемах – это ведь практически индивидуальное обучение.

Возникает и общая задача – формирование методологии создания оценочных средств. Этого можно добиться только путем всестороннего обсуждения образовательным сообществом.

Изложенное выше – это комплекс проблем, с которыми Тульский государственный университет столкнулся при проектировании основных образовательных программ. Представляется, что в других многопрофильных вузах ситуация аналогична: большое число ООП в вузе требует проведения политики, направленной на экономически эффективную организацию учебного процесса.

Основой такой политики в нашем университете стала *унификация деятельности вуза*, понимаемая в самом широком смысле как:

- максимальное единство в УГН;
- минимизация общего числа ООП и профилей в них;
- максимальное сближение дисциплин различных профилей, направлений и даже УГН, если это не входит в противоречие с соответствующими ФГОС;
- реструктуризация институтов, факультетов, кафедр и др.

Основная причина трудностей при проектировании ООП, по нашему мнению, связана с тем, что *содержание каждого стандарта определял его разработчик* (скорее всего – кафедра), а не учебно-методическое объединение. Форма, основные требования к будущему ФГОС были установлены макетом, а вот его наполнение – интересами разработчика. То же самое можно сказать и о примерных основных образовательных программах.

В заключение нужно отметить, что, несмотря на отдельные недостатки, ФГОС созданы, а творческая работа образовательного сообщества по внесению необходимых поправок позволит найти выходы из затруднительных положений и поступательно двигаться вперед.

ANISIMOVA M., BLYAHEROV I., RUDNEV S. PROJECTING THE BASIC EDUCATIONAL PROGRAMS IN A MULTI-SECTORAL HIGHER EDUCATIONAL ESTABLISHMENT: PROBLEMS AND PROPOSALS

In the article the problems of the projection of basic educational programs in multi-sectoral higher educational establishments during the conversion to Federal State Educational Standards (FSES) are considered. The proposals on the improvement of the Educational and Methodical Association (EMA) system as well as the measures on the amendment of the FSES have been offered.

*Key words:* educational and methodical association, state and social association, competences, disciplines, typification of workload, development of evaluating facilities, unification of educational activities.

